

## ACTA DE ADJUDICACION DE LICITACION

### 1. IDENTIFICACIÓN LICITACIÓN

Nombre de Licitación	LICITACIÓN ESTRATEGIAS DIDÁCTICAS EN TORNO AL JUEGO PARA POTENCIAR EL DESARROLLO, APRENDIZAJE Y BIENESTAR DE LOS NIÑOS Y NIÑAS				
Dirección Requirente	Dirección Nacional de Educación				
N° de Licitación	176	Fecha de Publicación de la Licitación		18-03-2018	
Fecha de Recepción de Ofertas	20-04-2018	Ciudad	Santiago	Comuna	Santiago Centro

### 2. IDENTIFICACIÓN OFERENTES PARTICIPANTES

N° Corr	Nombre Proveedor	Rut
1	Docentes al Día SPA	76.265.734-1
2	Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación	60.910.047-8

Se deja constancia que los proveedores señalados en cuadro de a continuación, son declarados inadmisibles de acuerdo a los motivos que se indican:

Nombre del Proveedor Oferente	Motivos de la Inadmisibilidad de la oferta
Docentes al Día SPA	No cumple con los requisitos legales configurados para éste servicio en específico, por lo que debe ser declarado inadmisibile

### 3. EVALUACIÓN DE OFERTAS Y RECOMENDACION

De acuerdo a los criterios utilizados para evaluar las ofertas en la presente licitación, es que este comité de evaluación entrega el siguiente reporte de evaluación del oferente que continúa en el proceso:

COMPONENTES	UMCE		
	Puntaje	Puntaje Ponderado	Ponderación
Antecedentes generales de los oferentes			
Cuentan con las <b>condiciones académicas y administrativas</b> suficientes y necesarias para impartir el curso	7,0	2,8	40%

Cuentan con antecedentes y experiencia en la ejecución de instancias de formación y capacitación en primera infancia.	7,0	4,2	60%
<b>Puntaje general aspecto</b>	<b>14,0</b>	<b>7,0</b>	<b>100%</b>
<b>Puntaje del total ponderado</b>	<b>2,1</b>	<b>1,05</b>	<b>15%</b>

Equipo de Trabajo de Oferentes	Puntaje	Puntaje Ponderado	Ponderación
La entidad educativa cuenta con un equipo con experiencia y trayectoria en impartir formación y capacitación en el ámbito de la primera infancia.	6,7	2,0	30%
Los miembros del equipo de trabajo son expertos en la temática del curso, demostrado a partir de sus conocimientos y experiencia.	6,0	3,0	50%
Dentro del equipo de trabajo hay educadoras de párvulos con experiencia y formación en la temática del curso.	5,3	1,1	20%
<b>Puntaje general aspecto</b>	<b>18,0</b>	<b>6,1</b>	<b>100%</b>
<b>Puntaje del total ponderado</b>	<b>2,7</b>	<b>0,91</b>	<b>15%</b>

Logística del curso	Puntaje	Puntaje Ponderado	Ponderación
La organización del curso responde a la modalidad, tiempos y servicios solicitados por INTEGRA (sede apropiada, servicios de coffee, certificados de aprobación, plataforma online, entre otros), siendo la propuesta factible de realizar.	6,3	6,3	100%
<b>Puntaje general aspecto</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>	<b>100%</b>
<b>Puntaje del total ponderado</b>	<b>1,0</b>	<b>0,95</b>	<b>15%</b>

Propuesta técnica y diseño metodológico (calidad y contenido de la propuesta)	Puntaje	Puntaje Ponderado	Ponderación
<b>Planteamiento</b> , se expresa con claridad el diseño curricular, se comprende fácilmente en su formulación. Expresa una propuesta viable y concreta, pertinente a los propósitos, intereses y expectativas de INTEGRA	6,0	1,2	20%
<b>Objetivos</b> , se expresan con claridad y precisión, son coherentes con los propósitos, intereses y expectativas de INTEGRA	6,7	0,7	10%
<b>Marco conceptual</b> , expone una propuesta teórico/conceptual actualizada y sustenta teóricamente el planteamiento del curso, o sea, lo explica, fundamenta y justifica con claridad y es coherente con los propósitos, intereses y expectativas de INTEGRA.	5,7	1,1	20%

Diseño metodológico, las estrategias son consistentes y coherentes respecto del enfoque teórico propuesto, exponen en forma clara y precisa cómo y cuándo se alcanzará cada uno de los objetivos del curso. La metodología es adecuada para alcanzar los objetivos del curso y es coherente con los propósitos, intereses y expectativas de INTEGRA.	6,3	1,3	20%
Plan de trabajo, se expresa con claridad ordena y agrupa actividades en estrategias pertinentes y coherentes para el logro de los objetivos y resultados esperados. El plan reporta estrategias para asumir contingencias y externalidades que puedan afectar el desarrollo del curso y el aprendizaje de las participantes, así como apoyo y acompañamiento entre las jornadas presenciales.	6,0	0,9	15%
Evaluación, considera diversas estrategias para evaluar tanto el proceso de aprendizaje de las participantes, como los resultados del curso.	6,0	0,9	15%
<b>Puntaje general aspecto</b>	<b>12,0</b>	<b>6,1</b>	<b>100%</b>
<b>Puntaje del total ponderado</b>	<b>6,0</b>	<b>3,03</b>	<b>50%</b>

<b>PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA DEL TOTAL PONDERADO</b>		<b>5,94</b>	<b>95,0%</b>
---	--	-------------	--------------

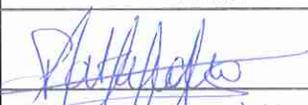
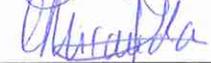
RATOS FINANCIEROS	Puntaje	Puntaje Ponderado	Ponderación
Puntaje general aspecto	4,0	4,0	100%
Puntaje del total ponderado	0,2	0,20	5%
<b>PUNTAJE RATIOS FINANCIEROS DEL TOTAL PONDERADO</b>		<b>0,2</b>	<b>5%</b>

<b>PUNTAJE FINAL TOTAL</b>		<b>6,1</b>	<b>88%</b>
----------------------------	--	------------	------------

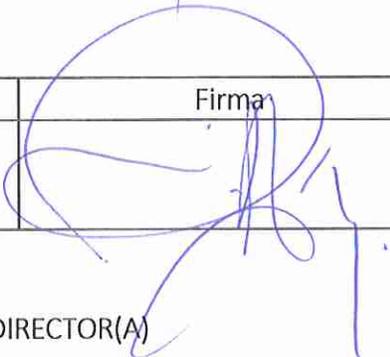
#### 4. PROPUESTA DE DECLARAR DESIERTA LA LICITACION

No De acuerdo a los antecedentes correspondientes al presente proceso, se recomienda declarar desierto los siguientes productos por no ser convenientes las ofertas recibidas, a los intereses de la Fundación Integra.

### 5. IDENTIFICACIÓN DEL COMITE DE ADJUDICACION

Nombre	Cargo	Firma
Patricia Valdera M.	Profesional de Apoyo Dirección Nacional de Educación	
Marcia Videla V.	Profesional de Apoyo Dirección Nacional de Educación	
Cassandra Mardones A.	Profesional de Apoyo Dirección Nacional de Educación	
Felipe Sánchez	Coordinador Unidad de Gestión de Costos	
Cristina Miranda	Abogada Dirección Jurídica	

Ministro de Fe:

Nombre	Cargo	Firma
Nelson González A.	Contralor	

### 6. DECLARACIÓN DE INTERESES DEL COMITE DE ADJUDICACION Y DIRECTOR(A)

Los Firmantes de la presente acta, en su calidad de integrantes del Comité de Adjudicación y Director(a) adjudicador, declaran: No tener relación con ninguno de los oferentes en esta licitación, esto es, no participar, directa o indirectamente, así como tampoco sus cónyuges o parientes hasta el segundo grado de consanguineidad o afinidad, en empresas o sociedades en que participe, directa o indirectamente, el oferente o su cónyuge o parientes hasta el segundo grado de consanguineidad o afinidad, ni ser el licitante su cónyuge o pariente del modo señalado.

Fecha:	27/04/2018
--------	------------

### 7. ADJUDICACION

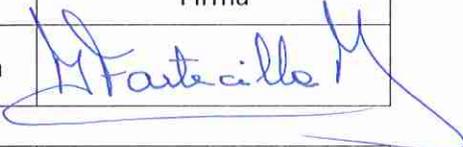
La comisión evaluadora a través del análisis realizado después de aplicar la tabla de evaluación incluida en bases administrativas, propone adjudicar a la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.

El valor de la presente licitación es de \$40.000.000.- con iva.



Se adjudica por las siguientes razones:

Se adjudica a la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, ya que según evaluación supera el 80% en los aspectos técnicos, obteniendo como puntaje final incluidos los aspectos financieros, el 88,% correspondiente a una nota de 6,1.

Nombre	Director(a) Solicitante	Firma
Marcela Fontecilla M.	Directora de Nacional de Educación	

Fecha de Adjudicación:	27/04/2018
------------------------	------------